VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 132)
z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 132)

7 lipca 2015 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia lotników polskich walczących w czasie II wojny światowej (druk nr 3480).

– Rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o finansach publicznych (druk nr 3579).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Juszczak** główny specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego oraz kmdr **Wiesław Banaszewski** zastępca przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji. Witam bardzo serdecznie pana ministra Czesława Mroczka sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Biura Bezpieczeństwa Narodowego, Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego. Oczywiście, witam media, wszystkich posłów i wszystkich gości.

Rozumiem, że nie ma uwag do porządku obrad. Nie widzę zgłoszeń. Traktuję porządek jako przyjęty.

Najpierw rozpatrzymy pkt 2. Rozpoczynamy od rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o finansach publicznych – druk nr 3579. Czy pani przewodnicząca Zakrzewska – bo była pani sprawozdawcą – prosi o głos? Tak. Pani przewodnicząca Zakrzewska.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Szanowni państwo, Senat przesłał nam poprawki, nad którymi powinniśmy procedować, żeby je zaopiniować. Niektóre poprawki są kontrowersyjne, a niektóre są do przyjęcia. Zdecydujecie państwo o ewentualnym ich przyjęciu lub odrzuceniu. Senatora Laseckiego nie ma, więc nie ma kto ich prezentować. Zapoznajcie się państwo z tymi poprawkami. Zajrzyjcie do nich. Na ten temat podyskutowalibyśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. W takim razie, czy możemy te poprawki po kolei poddać pod głosowanie? Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. W takim razie poprawka nr 1 – w art. 1 pkt 2 lit. b) skreśla się…

Nie będę tego czytał, bo mają państwo przed sobą ten tekst. Co do poprawki nr 1, czy są uwagi?

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak. Proszę bardzo, pani posłanka Sobecka.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pierwsza i druga poprawka to skreślenie bardzo istotnych uprawnień sejmowej Komisji Obrony Narodowej w zakresie kontroli inwestycji dla polskich sił zbrojnych. Uważam, że nie można się zgodzić, aby ograniczać kontrolę sejmową ważnych dla państwa problemów bezpieczeństwa i finansów. Z przebiegu ostatnich posiedzeń Komisji Obrony Narodowej wynika, że bardziej szczegółowa kontrola na poziomie Komisji jest niezbędna i uzasadniona troską o jak najbardziej efektywne wydatkowanie ogromnej części budżetu Rzeczypospolitej Polskiej na cele bezpieczeństwa i obronności. Dyskusyjna wydaje się także poprawka nr 3, szczególnie wobec braku definicji użytego słowa „uwzględnia". Już na etapie planowania wydatków na modernizację techniczną…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Sekundę, pani poseł. Mówimy o poprawce nr 1. Dobrze? Potem udzielę pani głosu.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Panie przewodniczący, ale może powiem ogólnie, a do szczegółów jeszcze wrócimy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Czy to znaczy, że planowanie wydatków nie będzie ściśle wynikało z potrzeb naszych sił zbrojnych, tylko będzie to planowanie pod kątem konkretnych zakładów polskiego przemysłu zbrojeniowego? Jeszcze pojęcie „polski przemysł zbrojeniowy" także wymagałoby sprecyzowania. Czy spółka usytuowana na terenie Polski z przeważającym kapitałem zagranicznym jest takim zakładem, dla którego ma być robiony plan zakupów, czy nie? Podobne wątpliwości rodzą się przy propozycji przeznaczenia co najmniej 2,5% wydatków na badania naukowe i prace rozwojowe. Czy są to środki dla każdego podmiotu, także zagranicznego, czy tylko dla polskich podmiotów naukowo-badawczych? Pozostałe poprawki mają charakter organizacyjny i porządkujący, więc nie są aż tak istotne.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pani poseł, dziękuję bardzo. Głosujemy. Przepraszam, ale pani jednak omawiała szczegóły. Jesteśmy przy poprawce nr 1.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Panie przewodniczący, na litość boską, jeśli to są szczegóły, chyba to naprawdę…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To są szczegóły, ale nie w sensie negatywnym, że są to rzeczy nieważne. Są to szczegóły w sensie konkretnej poprawki nr 3, a jesteśmy przy poprawce nr 1. Nie odbieram pani głosu, tylko załatwmy najpierw, czy przegłosujmy poprawkę nr 1. Określenie „szczegóły" nie dotyczyło tego, że mówi pani rzeczy nieistotne, tylko tego, że przy okazji omawiania poprawki nr 1 omawia pani poprawkę nr 3. Tylko o to chodzi. Skoncentrujmy się na poprawce nr 1. Za chwilę udzielę pani poseł głosu jeszcze raz, przy poprawce nr 3.

Czy jeszcze ktoś w sprawie poprawki nr 1, bo chciałem jeszcze poprosić pana ministra? Proszę bardzo, jeżeli pan poseł ma chęć. Sekundeczkę, proszę państwa. Jeszcze zapowiem – pan poseł Dorn. Czy jeszcze ktoś w sprawie poprawki nr 1? Sekundę, panie pośle, zapiszę do głosu. Pan poseł Zaborowski, a potem ministerstwo. Proszę bardzo, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Czy jest przedstawiciel Senatu?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Nie ma, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Chciałbym poznać *ratio legis* tej zmiany, którą proponuje Senat. Ubolewam nad tym.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jest Biuro Legislacyjne.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

O co chodziło autorowi tej zmiany? Jeśli nie będzie to w drodze uchwały, to w jakiej drodze?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Panie pośle, są przedstawiciele Biura Legislacyjnego, którzy się do tego odniosą. Czy jeszcze coś?

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Tu jest stwierdzenie, że to nie jest konieczne. Moim zdaniem, dobrze byłoby, gdyby nikt nie miał wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W porządku. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że trzeba skrócić procedowanie nad poprawkami nr 1 i 2. One mają podobny charakter i po prostu trzeba je odrzucić. Różne są formy wyrażania, nie tylko uchwały. Poza tym, w tym przypadku Senat nie powinien merytorycznie ingerować w tok prac sejmowych. Tak mi się wydaje. Jest tu: „po zasięgnięciu opinii komisji sejmowej właściwej w sprawach obrony państwa”. Nie ma tu nic o komisji senackiej. Jest o komisji sejmowej, a my chcemy opiniować i tak to uchwaliliśmy. Proponuję, aby ze wstrętem odrzucić dwie pierwsze poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przepraszam, panie pośle, ale to nie jest komedia. To, co pan proponuje, to istotna zmiana konstytucji. Jestem bardzo wdzięczny za tę niezwykle cenną uwagę, ale żeby zmieniać konstytucję, trzeba mieć 2/3 głosów. Mówi pan, że Senat jest niepotrzebny – w istocie to się do tego sprowadza – że jak Sejm coś uchwali, to niech się Senat od tego odczepi. Tego nie mogę poprzeć. W takim razie pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może kolejność powinna być odwrotna. Może najpierw powinno być Biuro Legislacyjne. Poprawka Senatu nr 1 jest czysto legislacyjna. Legislatorzy sejmowi – ten pogląd podzielili senatorowie – stwierdzają, że jest to nadregulacja. Uważam, że nadregulacji powinniśmy unikać. To są zasady techniki legislacyjnej, więc nie zgłaszamy uwag do tej poprawki, a państwo zdecydują, co z nią zrobić.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Senat uznał – wynika to z uzasadnienia uchwały – że poprawka nr 1 ma typowy charakter redakcyjno-legislacyjny. Senat uznał, że każdy organ kolegialny, a takim organem jest komisja sejmowa, wyraża swoje stanowisko w drodze uchwały. Jest to i tak kwestia rozstrzygana przez komisję. Podejmie ona uchwałę, bo jest organem kolegialnym. Przyjęcie poprawki Senatu nr 1 jest obojętne dla tekstu przepisu przyjętego przez Sejm.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Był wniosek pana posła Zaborowskiego o odrzucenie tej poprawki. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie poprawki Senatu? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie odrzuciła poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

To już nie jest kwestia legislacyjne, lecz jak najbardziej merytoryczna. Tutaj Senat „strzela z grubej rury”, a mianowicie, mówi o ewentualnej sprzeczności z konstytucją. Żadnej sprzeczności nie ma, bo chodzi tylko o opinię, która z natury rzeczy nie jest wiążąca. Nie jest to wiążąca zgoda, bądź wiążąca niezgoda. Moim zdaniem, nie ma żadnych przeszkód natury konstytucyjnej, jeżeli ustawodawca tak sobie życzy, żeby przed wydaniem zarządzenia nałożyć na organ wydający zarządzenie obowiązek zasięgnięcia opinii komisji sejmowej. W tym przypadku mamy organ władczy, jakim jest minister, ale jeśli chodzi o jednostki podporządkowane, to jest wiele przykładów. Jest np. NFZ. Plan finansowy NFZ przyjmuje się po zasięgnięciu opinii Komisji Zdrowia, więc żadnych konstytucyjnych przeszkód tutaj nie widzę.

Co więcej, fragment uzasadnienia jest całkowicie błędny. Napisano, że choć zasada podziału władz nie ma charakteru bezwzględnego i czasem funkcje władzy ustawodawczej i wykonawczej się krzyżują, to wydaje się, że przepisy ustawy nie mogą naruszać istoty charakteru danej władzy. Krzyżują się niekiedy, ale tylko w przypadkach określonych konstytucyjnie lub ustawowo uprawnień – nazwijmy to – personalno-kadrowych, przy których niekiedy potrzebna jest zgoda Sejmu lub Senatu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Nie słyszę. Proszę rząd.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tej sprawie już zajmowałem stanowisko. To była poprawka zgłoszona przez pana posła Dorna. Wyraziłem poparcie dla tej poprawki. Z merytorycznego punktu widzenia nie zmieniamy stanowiska. Jest poparcie. Natomiast są zarzuty Senatu. Nie będę się wypowiadał na temat zgodności, bądź niezgodności z konstytucją. Myślę, że większą wiedzę mają legislatorzy sejmowi. Udzielając tego poparcia nie podzielam zarzutu o niezgodności z konstytucją. Dlatego daję poparcie, to znaczy podtrzymuję swoje stanowisko wyrażone podczas prac sejmowych. Natomiast odwołuję się do większej wiedzy legislatorów sejmowych. Być może panowie mecenasi, obecni na tym posiedzeniu, będą się chcieli bardziej szczegółowo odnieść do zarzutu niezgodności z konstytucją. Na podstawie tego, co mówię ja oraz przedstawiciele Biura, będą państwo mogli podjąć decyzję. Z merytorycznego punktu widzenia nie widzimy żadnych przeszkód, żeby sejmowa komisja wyrażała opinię na temat tego dokumentu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Rzeczywiście – jak powiedział pan minister – na posiedzeniu Komisji, kiedy było przyjmowane sprawozdanie, była to poprawka poselska. Była dyskusja związana z kwestią opiniowania przez komisję sejmową z tym, że wówczas Biuro Legislacyjne nie podnosiło zarzutu o niezgodności z konstytucją. Wskazywało raczej, że nie pamięta, żeby w procedurze ustawodawczej tego typu proces przenikania się, czy krzyżowania uprawnień władzy się spotykało. Natomiast po posiedzeniu przejrzeliśmy przepisy. Dokonaliśmy analizy stanu prawnego i znaleźliśmy kilka rozwiązań wskazujących na to, że konstruowanie tego typu przepisów nie jest nowością. Uczyniono to już z 2002 r. w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu i to jeszcze w sposób – jak można powiedzieć – bardziej wskazujący na przenikanie się kompetencji różnych organów władzy. Chodzi tu o Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, które ma do tej pory uprawnienie opiniowania projektów aktów normatywnych i innych dokumentów rządowych, dotyczących służb specjalnych i ochrony informacji niejawnych.

Wystarczy popatrzeć na skład Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, żeby zobaczyć, jakie jest przenikanie organów. Szefem, czy przewodniczącym, jest prezes Rady Ministrów. Członkiem jest m.in. szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego, a w skład Kolegium wchodzi także przewodniczący sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Takie gremium, taki organ ustawowy opiniuje też projekty aktów normatywnych i innych

dokumentów rządowych. Akurat w zakresie przepisów ogólnie dotyczących obronności, rzeczywiście zdarza się wiele takich zapisów. Można sięgnąć nawet do regulaminu Sejmu, gdzie w załączniku, przy kompetencjach Komisji do Spraw Służb Specjalnych zapisano, że do Komisji należy opiniowanie projektów ustaw, rozporządzeń, zarządzeń oraz innych aktów normatywnych. Tak, że nie są to rozwiązania, które są stworzone dopiero na potrzeby tej ustawy, nad którą teraz Komisja proceduje. Jest jeszcze ustawa o finansach publicznych, już spoza sektora obronnego, w której zmiana planów finansowych agencji wykonawczych jest także realizowana po zasięgnięciu opinii sejmowej komisji do spraw budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że można przyjąć poprawkę. Zgłaszam wniosek o przyjęcie poprawki nr 2. Proszę? O odrzucenie? Tak? Przepraszam, nie zrozumiałem. To znaczy, że poprawka nie jest do przyjęcia, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne nie podziela wątpliwości dotyczących zgodności z konstytucją, które zostały przedstawione w opinii Senatu. Taka jest konkluzja tego wywodu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przepraszam bardzo. W takim razie nie zrozumiałem. Zgłaszam wniosek o odrzucenie poprawki. Kto jest za wnioskiem? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja jednogłośnie odrzuciła poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. Jeszcze raz proszę panią posłankę Sobecką o uzasadnienie, bo rozumiem, że jest pani za odrzuceniem tej poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Tak, panie przewodniczący, dlatego że nie ma definicji słowa „uwzględnia". Dotyczy to polskiego przemysłu zbrojeniowego, a pojęcie „polski przemysł zbrojeniowy" także nie zostało sprecyzowane. Nie wiadomo, czy spółka usytuowana na terenie Polski z przeważającym kapitałem zagranicznym jest tym zakładem, dla którego ma być robiony plan zakupów, czy nie. W związku z tym rodzą się wątpliwości co do przeznaczania co najmniej 2,5% wydatków na badania naukowe i prace rozwojowe dla każdego podmiotu, także zagranicznego, czy z przeważającym kapitałem zagranicznym. Stąd moje wątpliwości. Na to chciałam panu przewodniczącemu i Wysokiej Komisji zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne wypowiedzi w tej sprawie? Jeżeli nie ma, to poproszę rząd o opinię.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Proszę państwa, w tym przypadku popieramy poprawkę Senatu, ponieważ jest to uporządkowanie terminologii, czy pojęć, które zostały przyjęte przez Sejm. Przypominam, że były to również poprawki poselskie, w szczególności odnoszące się do prac badawczo-rozwojowych. Najkrócej mówiąc, w naszym przekonaniu Senat udoskonalił i poprawił przepis wprowadzony przez Sejm. W związku z tym nasze stanowisko jest takie, żeby przyjąć tę poprawkę Senatu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy zastrzeżeń do poprawki. W naszej ocenie jest to poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zgłaszam wniosek o przyjęcie poprawki Senatu. Kto jest za wnioskiem? (16) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1)

Za przyjęciem poprawki 16 głosów, przeciw 4 głosy, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, tak? Jeszcze w sprawie poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący. Chodzi o poprawkę nr 4. Jest to kwestia techniczna, gdyż w naszej ocenie jest ona związana z poprawką nr 5. W naszej ocenie te poprawki należy rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Łącznie, tak? Dobrze. Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń, żeby rozpatrywać je łącznie. Czy ktoś jeszcze chce się merytorycznie wypowiedzieć w tej sprawie? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest za przyjęciem tych poprawek. Czy tak?

Legislator Sławomir Osuch:

To są poprawki merytoryczne. Dotyczą 2 przepisów przejściowych i stwarzają – jak można powiedzieć – punkt zerowy, od którego zaczyna się liczyć okres dziesięcioletni, który został wprowadzony na miejsce okresu sześcioletniego, jeżeli chodzi o kierunki przebudowy i modernizacji technicznej sił zbrojnych. Wskazano tu lata 2017-2026, chociaż ustawa wchodzi w życie wcześniej.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie rząd. Proszę ocenić łącznie dwie poprawki – poprawkę nr 4 i poprawkę nr 5. Będziemy głosować łącznie.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Te poprawki powinny być przyjęte z uwagi na to, że określają, do kiedy obowiązują dotychczasowe przepisy, a od kiedy obowiązują nowe przepisy, poza samym przepisem określającym datę wejścia ustawy w życie. Przypominam, że chodzi tu o okresy planistyczne. Poprawki określają, od kiedy do nowych okresów planistycznych będą miały zastosowanie te przepisy, które uchwaliliśmy. To jest, także w naszym przekonaniu – jak powiedział pan mecenas – poprawka wprowadzająca przepisy przejściowe, konieczna z punktu widzenia zastosowania tych zmienionych przepisów.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do pana ministra – jaki jest kalendarz wprowadzenia nowego zarządzenia rozwoju sił zbrojnych w ramach tego okresu planistycznego, który mamy? To znaczy – kiedy? Czy przed 2017 r.?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeszcze pan poseł Zaborowski i pan minister odpowiedziałby łącznie. Teraz pan poseł Zaborowski, proszę. Poproszę o łączną odpowiedź.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem zapytać o ten czasokres, ponieważ ta poprawka zmierza do tego, żeby przepis dotyczył dziesięciolecia 2017-2026. Natomiast plan modernizacji jest realizowany. Wzrost nakładów ma nastąpić od przyszłego roku – od 2016 r. Chciałem zapytać – dlaczego rząd chce pominąć 2016 r.? Przecież ten rok znajduje się w programie modernizacji technicznej sił zbrojnych. Od stycznia mamy zwiększenie wydatków obronnych o 0,05% PKB. Dla mnie jest tu logiczny związek. Nie wiem, dlaczego mamy zacząć od 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

W ustawie mówimy o okresach planistycznych dla planu rozwoju sił zbrojnych, a nie tylko dla planu modernizacji technicznej. Mówimy o takich dokumentach, jak szczegółowe kierunki przebudowy i modernizacji sił zbrojnych oraz plan rozwoju sił zbrojnych. Określamy, od kiedy te nowe przepisy stosujemy do nowych okresów planistycznych. Jest to wyrażone wprost w art. 4. W tym przepisie zostało to sprecyzowane.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Panie ministrze, rzecz jest bardzo prosta. Podam przykład. Mówiliśmy na posiedzeniu Komisji, że będzie nowe zarządzenie ministra dotyczące planu rozwoju sił zbrojnych, uwzględniające tzw. korektę ukraińską. Prawda? Tego się dowiedzieliśmy. Kiedy będzie to nowe zarządzenie? Czy w nowym okresie planistycznym? Jeżeli tak, to nie mam nic przeciwko poprawce Senatu. Czy to zarządzenie będzie jeszcze w starym okresie planistycznym, czyli w latach 2015-2016? Jeżeli tak, to byłoby dobrze, żeby ta lub następna Komisja zebrała się i to zaopiniowała.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Proszę państwa, chcę przypomnieć, że decyzją, która teraz została podtrzymana, wprowadziliśmy opinię Komisji dla potrzeb ustalania szczegółowych kierunków przebudowy i modernizacji technicznej sił zbrojnych. Wprowadziliśmy obowiązek opiniowania dokumentów, które są wydawane przez Radę Ministrów. Drugie istotne rozstrzygnięcie, które zmienia dotychczasowe regulacje, to opiniowanie przez sejmową Komisję Obrony Narodowej dokumentu o nazwie „Plan rozwoju sił zbrojnych", wydawanego zarządzeniem ministra obrony narodowej. Mówimy o tych dokumentach. Nowe zasady, nowe regulacje, czyli obowiązek opiniowania, wydawanie nie w starym porządku, tylko w nowym, kiedy trzeba będzie zasięgnąć opinii Komisji Obrony Narodowej definiujemy tak, że w przypadku szczegółowych kierunków rozwoju i przebudowy sił zbrojnych będzie to w okresie planistycznym 2017-2026.

Natomiast program modernizacji technicznej jest jeszcze innym planem. Jeżeli chodzi o tzw. korektę ukraińską, czyli o działania przyspieszające programy modernizacyjne, to już je wprowadziliśmy w programie modernizacji technicznej. Program modernizacji technicznej w tym roku miał już kilka korekt. O tym zawsze państwa informujemy w ramach sprawozdania z realizacji budżetu. Ten program przedstawiamy tylko przy budżecie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy zastrzeżeń do poprawek.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czyli są do przyjęcia. Pan minister popiera?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Tak, popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. W takim razie stawiam wniosek o przyjęcie poprawek nr 4 i 5. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (12) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (4)

Ogłaszam wyniki głosowania – 12 osób za przyjęciem poprawek nr 4 i 5, przeciw 2 osoby, 4 osoby wstrzymały się. Poprawki zostały przyjęte.

Czy nad całością trzeba głosować, czy nie ma takiej potrzeby? Nie ma. W takim razie dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o sprawozdawcę Komisji, to rozumiem, że sprawa jest chyba bezdyskusyjna. Proponuję, żeby sprawozdawcą – jak do tej pory – była pani przewodnicząca Zakrzewska. Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie ma, to…

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Ma jedną kwestię.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Macierewicz.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Oczywiście, nie mam nic przeciwko tej uchwale. Wręcz odwrotnie, chciałbym ją…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przeciwko jakiej uchwale? W tej chwili mówimy o sprawozdawcy Komisji.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

A to proszę wybaczyć, przepraszam, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

O lotnikach będziemy mówić za chwilę. Za chwilę udzielę panu głosu, tylko skończymy pkt 1. W takim razie ogłaszam, że sprawozdawcą Komisji będzie pani przewodnicząca Zakrzewska. Gratuluję, pani poseł.

A teraz przechodzimy do uchwały. Proszę o zaproszenie pana posła Macierewicza z korytarza. Panie pośle, jest pan tam, za drzwiami? To niech pan wejdzie tutaj, bo teraz jest ten punkt.

Właśnie teraz przechodzimy do uchwały poświęconej lotnikom polskim w czasie II wojny światowej. Ponieważ mają państwo tekst, zresztą bardzo krótki, jednozdaniowy, więc nie będę go czytał. Oddaję głos w tej sprawie panu posłowi Macierewiczowi.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Panie przewodniczący, ja to jeszcze sprawdzam na wszelki wypadek, bo nie chciałbym wprowadzić Wysokiej Komisji w błąd i wywarzać otwartych drzwi, ale w materiale, który do nas dotarł, do posłów, znalazło się zdanie, z którego wynika, że bitwa o Anglię i udział w niej lotników polskich, to była jedyna zwycięska akcja polskiego wojska w czasie II wojny światowej. Oczywiście, ktoś to przepisywał. Takie rzeczy się zdarzają. Nie mam o to pretensji. Tego już nie ma, tak? Nie w uchwale, tylko w uzasadnieniu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Gdzie to jest? Przepraszam, gdzie pan to wyczytał? Przepraszam, gdzie jest takie stwierdzenie, bo ja tego nie widzę?

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Nie widzi pan? Jak pan tego nie widzi i bierze pan to – że tak powiem – na swoją odpowiedzialność, to proszę bardzo. Nie mam nic poza tym do dodania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeśli jest takie zdanie, to proszę je przeczytać. Uzasadnienie nie jest częścią uchwały.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Nie. Rzeczywiście, to jest w uzasadnieniu.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

To znaczy, jak państwo chcecie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ja się zgadzam.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Jest tu kilka osób, które mają taką umiarkowaną, ale pewną wiedzę o historii Polski, chociaż może bez przesady. Sejm nie musi brać na swoją odpowiedzialność wiedzy o historii Polski.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Uzasadnienie nie jest częścią uchwały. Panie pośle, ja się z panem zgadzam, że bitwa o Anglię nie była jedyną zwycięską akcją.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Tak się wydaje, ale czy to takie ważne?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Rozumiem pana ironię, a raczej właśnie nie rozumiem pana ironii i jakiejś takiej nonszalancji.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Gdybym był nonszalancki, to na pewno nie podnosiłbym tej sprawy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tu jest rzeczywiście nieścisłość. Oczywiście, jestem gotowy ją usunąć.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

To poproszę, no i tyle.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zaraz ją usunę. Czy byłby pan uprzejmy przyjąć, już w takim razie bez tej niepotrzebnej ironii…

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Z pana strony.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

…że była jedną spośród akcji?

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Tak, znakomicie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zgadza się pan. Dobrze.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Bardzo dziękuję i przepraszam za wniesienie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Nie, jestem panu niezwykle zobowiązany za – jak zawsze – cenny wkład. Bardzo dziękuję. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Pan przewodniczący już poprawił uzasadnienie. Jeszcze tylko na ostatniej stronie w drugiej linijce trzeba poprawić wyraz „eskortowe", ale to są drobiazgi, bo wydaje się, że istota uchwały jest napisana prawidłowo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały, ale proszę bardzo. Niech pan powie, gdzie to jest, bo nie mogę znaleźć.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Na ostatniej stronie uzasadnienia. Loty eskortowe.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

A co jeszcze pan proponuje?

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Proponuję, żeby poprawić literówkę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze, ale to kompletnie nie jest nasza rola. Przepraszam, sekundeczkę, widzę. Panie pośle, to nie jest nasza rola, ale dziękuję panu bardzo. Już to poprawiłem. Eskortowe, tak. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W kwestii formalnej Biuro Legislacyjne chciałoby zauważyć, że co do prac podczas pierwszego czytania, czy szczegółowego rozpatrywania projektu, uzasadnienie nie jest przedmiotem prac Komisji. W tym momencie nie możemy tu *de facto* wprowadzać żadnych zmian. Regulamin Sejmu przewiduje możliwość pracy na uzasadnieniu tylko w jednym, ściśle określonym przypadku, kiedy Sejm pracuje nad usunięciem częściowej niezgodności z konstytucją ustawy skierowanej w trybie prewencyjnym przez Trybunał Konstytucyjny. Wtedy można pracować na uzasadnieniu i ono jest również dołączane do projektu. Natomiast w tym momencie uzasadnienie nie może

być formalnie przedmiotem pracy Komisji, a jedynie tekst uchwały. Tylko tekst uchwały będzie ogłoszony w Monitorze Polskim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jest zgoda. Przepraszam pana, ale to jest trochę nonsensowne. Wykrywamy błędy i ja to zrobię w trybie autopoprawki. Pisałem to uzasadnienie i ja je poprawię. Nie bardzo rozumiem. Jeżeli jest tu jakiś błąd, to do końca świata ten błąd ma być powielany? To jest w ogóle niezrozumiałe stanowisko. W takim razie Biuro Legislacyjne przyjmuje stanowisko, które jest dziwaczne. To znaczy, że nie wolno nam poprawić własnego błędu, czy tak? Czy do tego się to sprowadza?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie, panie przewodniczący. Chciałem tylko, czy starałem się przekazać, że regulamin nie przewiduje na tym etapie pracy nad uzasadnieniem. Tylko to.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ale, co to znaczy, że regulamin nie przewiduje? Ja pisałem uzasadnienie i ja je poprawiam. Zgadzam się i mówiłem, że uzasadnienie nie wchodzi do tekstu uchwały. To jest poza sporem. Ale, czy z tego, co pan mówi, mam rozumieć, że nie wolno nam poprawiać uzasadnienia?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, co do zasady Komisja jako ciało kolegialne i organ Sejmu, oczywiście, może to zrobić. Natomiast my przedstawiamy tylko stanowisko regulaminowe z formalnego punktu widzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy w takim razie są jeszcze inne uwagi do tekstu uchwały o lotnikach polskich? Jeszcze pan? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o uwagi ogólne, to sejmowi językoznawcy chcieli dokonać kilku delikatnych korekt. Może przedstawię tekst uchwały, jak miałby brzmieć w tym przedłożeniu. Byłaby to uchwała w sprawie upamiętnienia polskich lotników, a nie lotników polskich. To delikatna korekta. Natomiast tekst uchwały brzmiałby: „W 75. rocznicę bitwy o Wielką Brytanię Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd polskim lotnikom, którzy walczyli na wszystkich frontach II wojny światowej i swym poświęceniem przyczynili się do zwycięstwa aliantów".

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przyjmuję te wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego w trybie autopoprawki. Uważam je za logiczne i działające na korzyść tekstu. Jeżeli jest zgoda Komisji, to w takim razie ten problem rozstrzygamy. Te uwagi przyjmuję w trybie autopoprawki. Za te uwagi dziękuję. Jeszcze raz przeczytać tekst? Proszę bardzo. Za chwilę będziemy głosować. Jest to uchwała w sprawie upamiętnienia polskich lotników walczących w II wojnie światowej: „W 2015 r., w którym przypada 75. rocznica…

Proszę? Jest zmiana. Jeszcze raz czytam ten tekst: – „W 75. rocznicę bitwy o Wielką Brytanię, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd polskim lotnikom, którzy walczyli na wszystkich frontach II wojny światowej i swym poświęceniem przyczynili się do zwycięstwa aliantów". Dobrze. Nie ma tu 2015 r. Nie zauważyłem tego. Czy jeszcze ktoś? Proszę.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Ja tylko, że tak powiem, tytułem *ad referendam*. Nazwa tej bitwy w literaturze historycznej – oczywiście – brzmi inaczej. Wszyscy to wiedzą. Brzmi ona – bitwa o Anglię. To tyle.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak, ale to jest co innego. W tym przypadku jest to tłumaczenie. W oryginale jest nazwa *Battle of Britain*, czyli bitwa o Wielką Brytanię. Nie wiem, dlaczego w Polsce przyjmuje się nazwę – bitwa o Anglię. To prawda, ale w oryginale jest inaczej. Nie będziemy się o to spie-

rać. Czy możemy głosować? Jeżeli tekst jest na tyle jasny, to poddaję go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

W takim razie proszę o zgłaszanie propozycji na posła sprawozdawcę.

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

Proponuję pana przewodniczącego Stefana Niesiołowskiego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury?

Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Nie w imieniu Klubu, tylko w imieniu Komisji. Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie ma, to czy jest potrzeba głosowania tej kandydatury? Jeżeli nie ma sprzeciwu, to bardzo dziękuję. Bycie sprawozdawcą tej uchwały jest dla mnie zaszczytem. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze jest jakiś punkt? Czy w sprawach bieżących są jakieś uwagi? Jeżeli nie ma, to dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.